

UCHWAŁA Nr 218 / 4384 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 września 2016r.

w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 54 ust 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

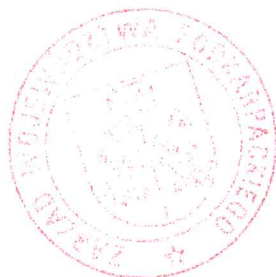
Pozostawia się bez rozpatrzenia protest wniesiony w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Podgórskiego prowadzącego działalność pn. Firma Usługowo - Handlowa Marek Podgórski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Kompleksowy Dom Pogrzebowy – Balsamacja, nowe i ulepszone usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-1184/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

§ 2

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Zoran

Załącznik do Uchwały Nr 218 / 4384 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 27 września 2016r.

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Podgórskiego prowadzącego działalność pn. Firma Usługowo - Handlowa Marek Podgórski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Kompleksowy Dom Pogrzebowy – Balsamacja, nowe i ulepszone usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-1184/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Marek Podgórski prowadzący działalność pod nazwą Firma Usługowo – Handlowa Marek Podgórski złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Kompleksowy Dom Pogrzebowy – Balsamacja, nowe i ulepszone usługi”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1184/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Zgodnie z zapisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Instytucja Zarządzająca niezwłocznie przekazuje Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt lub informacji o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej negatywną oceną wniosku jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Według zapisów art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej w przypadku gdy projekt otrzymał negatywną ocenę w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, informacja o zakończeniu oceny i jej wyniku zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu na zasadach i w trybie, o których mowa w art. 53 i art. 54, określające:

- 1) termin do wniesienia protestu,
- 2) instytucję, do której należy wnieść protest,
- 3) wymogi formalne protestu, o których mowa w art. 54 ust. 2

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP II.432.5.1184.2016.RG, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r. W przedmiotowym piśmie, zgodnie z art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, Wnioskodawca został pouczone o wymogach formalnych, którym powinien odpowiadać protest, instytucji, do której należy go wnieść oraz terminie do jego wniesienia.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku.

W dniu 17 sierpnia 2016 r. do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął złożony w terminie protest od negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku.

Według art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej protest wnoszony jest w formie pisemnej i zawiera:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu,
- 2) oznaczenie Wnioskodawcy,
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu,
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których ocena Wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem,
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce,
- 6) podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

IZ RPO WP w wyniku weryfikacji formalnej protestu stwierdziła, że protest nie jest podpisany przez Wnioskodawcę, a przez Pana Bartosza Podgórskiego. Do protestu nie załączono oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie Pana Bartosza Podgórskiego do reprezentowania Wnioskodawcy.

Zapisy art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej stanowią, iż w przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych – w tym m.in. braku oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie osoby upoważnionej do podpisania protestu, właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia protestu o oryginał lub kopię dokumentu poświadczającego umocowanie Pana Bartosza Podgórskiego do reprezentowania Wnioskodawcy. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 6 września

2016 r. do IZ RPO WP wpłynęło (w terminie) uzupełnienie do protestu. Z uzupełnionego dokumentu wynika, że Wnioskodawca, Pan Marek Podgórski udzielił w dniu 1 września 2016 r. Panu Bartoszowi Podgórskiemu upoważnienia do dokonywania czynności wniesienia protestu, podpisywania dokumentów oraz dokonywania uzupełnień i wyjaśnień. Upoważnienie udzielone zostało zatem po dniu złożenia protestu, co miało miejsce 17 sierpnia 2016 r.. Termin na złożenie protestu mijał 19 sierpnia 2016 r.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Pan Bartosz Podgórski nie miał upoważnienia na złożenie w dniu 17 sierpnia 2016 r. przedmiotowego protestu co oznacza, że mimo wezwania do uzupełnienia, protest nadal nie spełnia wymogów formalnych o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 6) ustawy wdrożeniowej (nie zawiera podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania Wnioskodawcy)

W myśl zapisów art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, protest niespełniający (pomimo wezwania do uzupełnienia) wymogów formalnych, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) F. U. H. Marek Podgórski, ul. Paderewskiego 1G/23, 35-328 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.